

**Organizacja Zakładowa NSZZ „Solidarność”
Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie**



ul. Piastów 48, p. 21
71-311 Szczecin
e-mail: solidarnosc@zut.edu.pl
tel./fax (091) 449 4290

Szczecin, dn. 29.10.2023 r.

List otwarty do społeczności akademickiej

Na najbliższy wtorek (31 października 2023 r.) zaplanowana jest Rada Dyscypliny Inżynieria Chemiczna Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie w sprawie wszczęcia postępowania o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego z dnia 21 stycznia 2014 r. o nadaniu dr. inż. Rafałowi Janowi Wróblowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna. Stanowczo sprzeciwiamy się takiemu przebiegowi postępowania w powyższej sprawie.

NSZZ Solidarność nie jest od oceniania aspektu naukowego i zasadności zarzutów, ale z moralnego punktu widzenia Związek musi zabrać głos, ponieważ na oczach całej Uczelni, w sposób niedopuszczalny i niegodziwy niszczonego jest człowiek, który od 2004 roku niezmiennie jest związany z naszą Uczelnią. Człowiek o bogatym dorobku naukowym (97 publikacji w czasopiśmie z bazy Journal Citation Reports), którego indeks Hirscha wynosi 25, a ilość cytowań bez autocytowań 1 674. Człowiek, który corocznie jest laureatem nagród JM Rektora.

Uzasadnieniem wszczęcia postępowania jest fakt otrzymania przez Przewodniczącą Rady Dyscypliny Inżynieria Chemiczna pisma redaktora miesięcznika Forum akademickie, z dnia 15.10.2023 r., z informacją o podejrzeniu wystąpienia fragmentów o charakterze plagiatu oraz autoplagiatu w pracy habilitacyjnej. Przewodnicząca Rady Dyscypliny otrzymała również opinię Recenzenta, do którego JM Rektor zwrócił się o opinię.

Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność uważa, że sprawa dr. hab. inż. R. Wróbla procedowana jest przez Radę Dyscypliny Inżynieria Chemiczna w nadmiernym pośpiechu (o tym, że Rada Dyscypliny odbędzie się 31.10.2023 r. członkowie dowiedzieli się w czwartek 26.10.2023 r. po godz. 15:00), bez uwzględniania obowiązujących uregulowań prawnych oraz procedur.

Zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 roku, Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późniejszymi zmianami) Art. 195 brzmi.: W przypadku, gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, podmiot doktoryzujący stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia. Na mocy Art. 225, Art. 195 dotyczy również stopnia doktora habilitowanego. Należy zauważyć że Art. 195 nic nie mówi o tym że Rada Dyscypliny miałaby prowadzić postępowanie wyjaśniające. Jej zadaniem jest stwierdzenie ważności lub nieważności nadania stopnia w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony przez organ upoważniony do prowadzenia postępowania (w tym przypadku z mocy Ustawy organem prowadzącym powinien być Rzecznik Dyscyplinarny).

Zgodnie z zapisami zawartymi w Art. 287 Ustawy, w kwestiach związanych z przywłaszczeniem sobie autorstwa lub podobnych zagadnieniach jak wyżej wspomniano, Rzecznik Dyscyplinarny ma obowiązek prowadzić postępowanie z urzędu. I dlatego zgodnie z Art. 287 JM Rektor po otrzymaniu od Recenzenta opinii dotyczącej zaistnienia/niezaistnienia plagiatu/autoplagiatu w rozprawie habilitacyjnej Rafała Wróbla skierował 11 września 2023 sprawę do Rzecznika Dyscyplinarnego, z poleceniem rozpoczęcia prowadzenia sprawy dotyczącej dr. hab. inż. R. Wróbla, w związku z otrzymaniem zawiadomienia o popełnieniu plagiatu. JM Rektor ZUT w Szczecinie postąpił zgodnie obowiązującymi przepisami. Postępowanie wyjaśniające jest obecnie w toku i jest prowadzone zgodnie z właściwymi przepisami i procedurami. Dr hab. inż. R. Wróbel zapoznał się z opinią

Recenzenta i wkrótce ma przedstawić swoje stanowisko Rzecznikowi Dyscyplinarnemu. Wobec tego, niedopuszczalne jest planowanie w wielkim pośpiechu podjęcia kolejnego postępowania dotyczącego tej samej sprawy przez inny organ ZUT czyli Radę Dyscypliny Inżynieria Chemiczna.

Warto dodać, że Przewodnicząca Rady wykluczyła dr. hab. inż. R. Wróbla z nadchodzącej Rady, co jest upokarzające i odbiera Jemu prawo odpowiedzi na postawione zarzuty oraz odniesienia się do opinii. Nie udostępniono też Jemu opinii Recenzenta i innych dokumentów, które zostały udostępnione członkom Rady Dyscypliny.

Przewodnicząca Rady Dyscypliny nie zadała sobie też trudu spytania dr. S. Beckera jaka jest jego opinia w tej sprawie. Zrobił to dr hab. inż. R. Wróbel. Dr S. Becker otrzymał przetłumaczoną przez tłumacza przysięgłego opinię Recenzenta i zdecydowanie zaprzeczył, że praca habilitacyjna R. Wróbla jest plagiatem Jego pracy doktorskiej. Treść oświadczenia o możliwości popełnienia plagiatu autorstwa S. Beckera jest załącznikiem do listu otwartego NSZZ Solidarność.

Należy dodać, że istnieją dwie opinie Recenzenta. Opinia oryginalna, nie posiadająca daty utworzenia. Opinię tę otrzymał Rzecznik Dyscyplinarny 11 września 2023 od JM Rektora. Nie wiadomo kiedy opinia ta powstała, bo nie jest opatrzona datą ale na pewno istniała 11.09.2023 r. W opinii tej Recenzent stwierdza, że praca doktorska dr. Beckera powstała w roku 1982 i na tym opiera swoje wywody i wnioski odnośnie do tego czy mamy do czynienia z plagiatem czy nie. Recenzent najprawdopodobniej nie zna j. niemieckiego, gdyż znajdującą się na pierwszej stronie "geb. am 04.09.1982 in Magdeburg" zinterpretował jako datę i miejsce powstania pracy, zamiast „ ur. w 04.09.1982 w Magdeburgu”. W opinii Recenzent nigdzie nie odnosi się do tekstu pracy. Porównuje tylko rysunki. Rysunki w pracy Beckera są kolorowe i wykonane przy wykorzystaniu obecnie dziś ogólnodostępnych programów. W 1982 nie byłoby możliwe ich wykonanie. Zdziwiającym jest fakt, że Recenzent nie zwrócił na to uwagi.

Zmienioną wersję opinii Recenzenta datowaną na 14.10.2023 udostępniła członkom Rady Dyscypliny jej Przewodnicząca. W opinii tej została zmieniona data powstania doktoratu na rok 2010. Zmian tych dokonano ponad 50 razy. Wnioski, które recenzent wyciągnął, gdy zakładał, że praca dr S. Beckera pochodzi z 1982 pozostały niezmienione, co jest w niektórych miejscach wręcz humorystyczne np.

„- praca doktorska dr S. Bekkera powstała w roku 2010,

- wymienione cztery prace opublikowane zostały w latach 2010 [71], 2008 [138], 2007 [139], 2008 [170], czyli po opublikowaniu pracy doktorskiej S.B.”

Podczas posiedzenia Rady Dyscypliny Inżynieria Chemiczna przewidziane jest tylko wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego z dnia 21 stycznia 2014 r. o nadaniu dr. inż. Rafałowi Janowi Wróblowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie technologia chemiczna oraz powołanie recenzentów, których nazwiska zostały już z góry zaproponowane. Członkowie Rady Dyscypliny, którzy rozmawiali z przedstawicielami NSZZ Solidarność wyrazili oburzenie, że nazwiska recenzentów nie były z nimi konsultowane. Jest to niedopuszczalne. W porządku obrad zabrakło najważniejszego elementu to jest: odniesienia się dr. hab. inż. R. Wróbla do stawianych Jemu zarzutów i do opinii, zwłaszcza, że w całym postępowaniu pojawiło się szereg niejasności:

1. Na jakiej zasadzie JM Rektor wybrał daną osobę aby sporządziła opinię?
2. Czy autor opinii (Recenzent) oprócz pracy doktorskiej S. Beckera i pracy habilitacyjnej R. Wróbla otrzymał oświadczenia współautorów publikacji wchodzących w skład osiągnięcia poświadczające indywidualny wkład każdego z nich w powstawanie prac. Informacja, że takie dokumenty są w dokumentacji z postępowania habilitacyjnego znajduje się we Wniosku dr. hab. inż. Rafała Wróbla (<https://wtiich.zut.edu.pl/strona-pracownikow/start/postepowania-awansowe/postepowania-habilitacyjne/dr-inz-rafal-wrobel.html>). Recenzent nic o nich nie wspomina. Nieudostępnienie tych dokumentów w znacznym stopniu mogło utrudnić przygotowanie rzetelnej opinii.
3. Dlaczego członkowie Rady Dyscypliny nie otrzymali oświadczeń współautorów publikacji wchodzących w skład osiągnięcia, poświadczających indywidualny wkład każdego z nich w powstawanie prac?
4. Dlaczego Rada Dyscypliny pracuje pod dyktando Pana Redaktora? Pośpieszenie wszczynane jest postępowanie bez dania szansy wyjaśnień dr. hab. inż. R. Wróblowi, a właściwie uniemożliwiające Jemu wyjaśnienia i obronę.

5. Czy autorka opinii posiada stosowny certyfikat znajomości j. niemieckiego lub otrzymała profesjonalne tłumaczenie doktoratu S. Beckera na j. polski?
6. Dlaczego członkowie Rady Dyscypliny mają dostęp do zmienionej w ponad 50 miejscach wersji opinii datowanej na 14 października 2023 podczas, gdy Rzecznik Dyscyplinarny otrzymał 11 września 2023 oryginalną, nie posiadającą daty opinię. Do niej właśnie odpierając zarzuty odnosi się dr hab. inż. Wróbel, przygotowując dokumenty do postępowania wyjaśniającego.
7. Którą opinię, a może obie, otrzymał JM Rektor?
8. Skąd Pan Redaktor otrzymał opinię lub opinie?
9. Którą opinię, a może obie, otrzymał Pan Redaktor?
10. Czy Przewodnicząca Rady Dyscypliny otrzymała również oryginalną opinię? Można domniemywać, że tak, skoro JM Rektor taką posiadał i przekazał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu. Czemu więc opinia oryginalna nie została udostępniona członkom Rady Dyscypliny?
11. Jeśli przewodnicząca Rady Dyscypliny nie otrzymała również oryginalnej opinii od JM Rektora to jak weszła w posiadanie tej drugiej przedstawionej członkom Rady Dyscypliny opinii?
12. Dlaczego członkom Rady Dyscypliny nie została udostępniona korespondencja Recenzenta z Wydawnictwem, którą Recenzent wymienia jako załącznik do opinii i jest jej integralną częścią?
13. Dlaczego po wydrukowaniu opinii z dnia 14.10.2023 widać wyraźnie że podpis Recenzenta został ręcznie wstawiony/wklejony do dokumentu?

W tej sprawie jest wiele niejasności, a nawet sprzeczności np. Pan Redaktor twierdzi, że JM Rektor otrzymał opinię podczas wakacji, a opinia udostępniona członkom Rady Dyscypliny jest datowana na 14 października 2023, czy też to, że Pan Redaktor twierdzi, że przekazał opinię Przewodniczącej Rady Dyscypliny natomiast w projekcie uchwały jest niejasny zapis, że otrzymała Ona opinię równolegle.

Należy również wspomnieć że pomiędzy Przewodniczącą Rady Dyscypliny Inżynieria Chemiczna oraz dr. hab. inż. R. Wróblem istnieje konflikt interesów. Pani Przewodnicząca jest stroną w postępowaniu dyscyplinarnym przeciwko dr. hab. inż. R. Wróblowi oraz świadkiem w sprawie sądowej przeciwko Niemu.

Jako Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność zdecydowanie występujemy przeciwko takim praktykom. Jesteśmy głęboko zaniepokojeni sposobem podejścia do sprawy Pana dr. hab. inż. Rafała Wróbla. Pośpiech, brak obiektywizmu i stronniczość w tej sprawie przywodzi nam na myśl procesy z czasów stalinowskich. Apelujemy o uczciwość koleżeńską, przejrzystość stosowanych procedur i żądamy otwartości w działaniach. W szeregach NSZZ Solidarność są również znamienici naukowcy, którzy po zapoznaniu się z kompletem dokumentów dotyczących pracy habilitacyjnej R. Wróbla są przekonani, że dr hab. inż. R. Wróbel plagiatu nie popełnił. Zaś próba wszczęcia kolejnego postępowania w tej samej sprawie jest naszym zdaniem aktem mającym na celu spacyfikowanie i ukaranie osoby dr hab. inż. Rafała Wróbla za Jego dążenia do uczciwości i praworządności na naszej Uczelni. Rafał Wróbel wykazywał w wielu swoich poczynaniach, że przepisy w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie są łamane. Jego racje potwierdziła Państwowa Inspekcja Pracy.

Sprawa dr. hab. inż. R. Wróbla toczy się obecnie przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym, który w naszej opinii postępuje zgodnie z przepisami i procedurami dającymi możliwość obrony. Tak powinno pozostać. Pośpieszne procedowanie sprawy przez Radę Dyscypliny Inżynierii Chemicznej nie powinno mieć miejsca. Jeśli po zakończeniu sprawy Rzecznik Dyscyplinarny, ewentualnie Komisja Dyscyplinarna orzekną, że praca habilitacyjna dr. hab. inż. Rafała Wróbla, prof. ZUT nosi cechy plagiatu to dopiero może stanowić podstawę do skierowania sprawy na posiedzenie Rady Dyscypliny, gdzie decyzja o stwierdzeniu nieważności nadania stopnia naukowego powinna zostać poddana pod głosowanie Rady.

WICEPRZEWODNICZĄCA
Komisji Zakładowej NSZZ "Solidarność"
Zachodniopomorskiego Uniwersytetu
Technologicznego w Szczecinie

mgr inż. Patrycja Kulewska-Mały